KAMMARRÄTTEN I JÖNKÖPING
Avdelning 1:3

DOM

2018-09-20
Meddelad i Jönköping

KLAGANDE
1. Rebecka Gustafsson, 19800704

Ombud och offentligt biträde: Advokat Per Oehme
Advokatfirman af Klercker AB

2. Patrik Lingman, 19750402

Ombud och offentligt biträde: Advokat Morgan Gerdin
Advokatfirman Sandberg & Partners KB

MOTPARTER
1. Socialnämnden i Norrköpings kommun

2. Esmeralda Gustafsson, 20160425

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Martin Bengtsson
AE Nyströms Advokatbyrå AB

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 17 maj 2018 se bilaga A

SAKEN
Upphörande av vård av unga

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten bifaller överklagandena och beslutar att vården enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) av Esmeralda Gustafsson ska upphöra. Domen gäller i denna del först sedan den vunnit laga kraft.

2. Kammarrätten beslutar att ersättning enligt lagen (1996:1620) om offentligt biträde ska betalas till Per Oehme med 30 249 kr. Av beloppet avser 16 308 kr arbete, 6 610 kr tidsspillan, 1 281 kr utlägg och 6 050 kr mervärdesskatt.

3. Kammarrätten beslutar att ersättning enligt lagen om offentligt biträde ska betalas till Morgan Gerdin med 35 694 kr. Av beloppet avser 20 385 kr arbete, 7 040 kr tidsspillan, 1 130 kr utlägg och 7 139 kr mervärdesskatt.

4. Kammarrätten beslutar att ersättning enligt lagen om offentligt biträde ska betalas till Martin Bengtsson med 22 890 kr. Av beloppet avser 12 231 kr arbete, 5 581 kr tidsspillan, 500 kr utlägg och 4 578 kr mervärdesskatt.

5. Kammarrätten fastställer förvaltningsrättens sekretessbeslut samt beslutar att 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) även i fortsättningen ska vara tillämplig på de uppgifter som lagts fram vid kammarrättens muntliga förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

_____

YRKANDEN M.M.

Rebecka Gustafsson och Patrik Lingman yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, beslutar att vården av deras dotter Esmeralda med stöd LVU ska upphöra.

Socialnämnden anser att överklagandena ska avslås.

Martin Bengtsson medger bifall till överklagandena.

Kammarrätten har den 7 september 2018 hållit muntlig förhandling i målet.

VAD PARTERNA ANFÖR

Rebecka Gustafsson

Det föreligger inga omsorgsbrister i hennes hem och det finns ingen påtaglig risk för Esmeraldas hälsa och utveckling om hon skulle flytta hem. Esmeralda omhändertogs då hon och Patrik Lingman befann sig i en svacka. Det har nu gått en ganska lång tid sedan dess och hennes situation är stabil. Hon har ett förstahandskontrakt på en lägenhet i Norrköping. Hon har varit på arbetsträning i en restaurang sedan april i år, men är för närvarande sjukskriven. Från början skulle hon enbart arbeta dagtid, men sedan skulle det bli både kvällar och helger vilket inte skulle fungera för henne. Meningen var att hon skulle vara ”en hjälpande hand” men det blev mer än så vilket inte godkändes av Arbetsförmedlingen. Hennes psykiska hälsa är något skör till följd av att Esmeralda och hennes bror är omhändertagna och med anledning av detta har hon en samtalskontakt med Capio Psykiatri. Hon äter medicin för sin ångest men ångesten påverkar inte hennes föräldraförmåga. Hon har endast fått positiv återkoppling från det HVB-hem är Esmeraldas bror är placerad.

På grund av alla missförstånd som har skett mellan henne och socialnämnden vill hon inte längre prata med nämndens företrädare per telefon utan vill att all kommunikation ska ske skriftligen.

Socialnämnden har aldrig verkat för en återförening mellan Esmeralda och dem som föräldrar. Nämnden har heller aldrig hållit sig à jour med hennes utveckling i sin föräldraförmåga. I stället har man begränsat hennes umgänge med Esmeralda. Det finns inget negativt att säga om hennes umgänge med Esmeralda. Socialnämnden har inte heller något att anmärka på hennes umgänge med Esmeraldas bror. Hon och Patrik Lingman är helt andra människor idag. Det har varit svårt för dem att visa att de har förbättrats i sin omsorgsförmåga. Hon anser inte att hon behöver någon hjälp om Esmeralda kommer hem, men en hemflytt måste ske successivt för att Esmeralda ska kunna vänja sig. I början bör umgänget utvidgas så att Esmeralda känner sig trygg med henne. Under denna tid kan hon tänka sig att ta emot stöd av socialtjänsten. Efter några månader bör Esmeralda kunna bo hemma på heltid. Kontakten med familjehemmet får gärna fortsätta för Esmeraldas skull.

Hon och Patrik Lingman bor inte tillsammans men han har full insikt i hur Esmeralda har det idag genom att hon visar filmer från umgängestillfällena och berättar hur de har varit. Patrik Lingman är insiktsfull. Han brusar inte längre upp och är inte högljudd eller utåtagerande. Han är väldigt reflekterande och analyserande och ser sin skuld i det som har inträffat. Han tar sitt ansvar för sitt mående och är en helt annan människa idag. De har ett gott samarbete kring Esmeralda och stöttar varandra.

Hon åberopar rapporter från umgänget med Esmeraldas bror.

Patrik Lingman

Det finns inga brister i omsorgen hos honom som skulle kunna föranleda en påtaglig risk för att Esmeraldas hälsa och utveckling skulle kunna ta skada.

Han har en ordnad och stabil livssituation. Han har ingen kontakt med vården om sin psykiska hälsa och han har en fast heltidsanställning där han enligt vittnen gör ett synnerligen gott arbete. För närvarande är han dock sjukskriven. Han hade ansvar för 117 anställda i fyra restauranger och arbetade bl.a. helger och kvällar vilket till slut blev för mycket. Han har vänt hela sitt liv. Han förlorade sin son år 2004 och mådde mycket dåligt i flera år därefter. Den enda behandling som han fick var medicin i allt högre doser. Denna höga medicinering gjorde att han kunde upplevas forcerad och högljudd. När Esmeralda omhändertogs rasade allt och han började missbruka och begick även en del brott för vilka han senare dömdes till fängelse. Redan under tiden i häktet bestämde han sig för att han måste ändra sitt liv och han slutade ta sina mediciner. Tiden i fängelset medförde en positiv förvandling av hans liv. Straffet är nu avtjänat. Han har regelbundet umgänge med sina andra barn men har inte fått träffa Esmeralda.

Han känner en skuld och inser att han har ett eget ansvar för det som har hänt. När Esmeralda omhändertogs hade han inte förmåga att ta hand om henne men sedan dess har han målmedvetet förändrat sin livssituation för att återfå denna förmåga och det saknas numera helt skäl att ifrågasätta hans föräldraförmåga. Inga av de förhållanden som förelåg vid tiden för omhändertagandet av Esmeralda kvarstår. Han har inte återfallit i missbruk eller kriminalitet. Han har brutit med sitt gamla kriminella nätverk. Han har lämnat drogtester i fängelset och därefter gått i samtal hos frivården en gång i veckan. Att han inte har lämnat några drogtester därefter beror på att det inte behövts.

Han och Rebecka Gustafsson separerade år 2013. Om tvångsvården upphör kommer Esmeralda att få bo hos Rebecka Gustafsson men en hemflytt måste genomföras försiktigt och får ta tid, kanske ett år. Det förutsätter också att hans umgänge med Esmeralda kommer igång vilket eventuellt skulle kunna ske med umgängesstöd. Han kan ta emot allt stöd som behövs för att få tillbaka Esmeralda.

Socialnämnden

Esmeralda är en naturlig del i familjehemmet där hon har bott under hela sitt liv. Hon har sin trygghet där. Vid hennes födelse var det mycket turbulent kring henne. Patrik Lingman var mycket labil och hotfull och Rebecka Gustafsson försvarade honom och såg inte några problem med hans beteende. Båda föräldrarna missbrukade och led av psykisk ohälsa. Även om de är skrivna på olika adresser idag tyder mycket på att de lever tillsammans och har en kärleksrelation. De har kommit till socialtjänsten tillsammans. De har ingen insikt i varför Esmeralda blev omhändertagen. Rebecka Gustafsson lider av ett generaliserat ångestsyndrom och medicinerar för detta. Vid fyra tillfällen under sommaren 2018 har hon uteblivit från besök hos Capio Psykiatri. Hon lämnade ett drogtest senast i augusti 2016. Hon var påverkad senast i maj 2016. Även Patrik Lingman lider av psykisk ohälsa. Han har vägrat att lämna drogprover vilket har medfört att han inte har fått träffa Esmeralda.

Umgänget mellan Rebecka Gustafsson och Esmeralda har i stort sett fungerat bra. De träffas under 90 minuter var tredje vecka men Rebecka Gustafsson har uteblivit en gång.

Jämfört med de förhållanden som rådde vid tiden för förvaltningsrättens dom så har utvecklingen gått bakåt. Esmeraldas föräldrar vill inte ha något stöd eftersom de inte anser att de behöver det. Nämnden har ingen insyn i deras liv. Kontakten med Rebecka Gustafsson har varit knäpphändig. Detta har påverkat nämndens bedömning. Patrik Lingman har varit svår att prata med. De förändringar som krävs enligt vårdplanen har inte inträffat. Nämnden åberopar läkarintyg och journalkopior avseende föräldrarna samt umgängesrapport avseende Esmeraldas bror.

Martin Bengtsson

Han har haft flera kontakter med familjehemmet och enligt familjehemsmamman mår Esmeralda bra. Hon har utvecklats och fungerar helt normalt. Esmeralda ser familjen som hennes. Hon går halvtid i förskolan och enligt personalen där verkar hon må bra och vara i fas med sin utveckling. Umgänget med Rebecka Gustafsson var inte så bra i början men det har blivit bättre och bättre. Nu fungerar det bra. De är ensamma vid umgängestillfällena och Esmeralda tycker att det är kul. Han anser att föräldrarnas förhållanden har förändrats på ett sådant sätt att det inte längre föreligger någon påtaglig risk för Esmeraldas hälsa och utveckling om hon skulle flytta hem till föräldrarna. Vården ska därför upphöra.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 § femte stycket LVU ska vid beslut enligt denna lag vad som är bäst för den unge vara avgörande. Vidare stadgas i 21 § LVU att vård med stöd av den lagen ska upphöra när den inte längre behövs. För att vården ska upphöra krävs antingen att vårdnadshavarna kan tillgodose barnets behov samt att de förhållanden som föranlett vården har upphört eller att det finns ett tillförlitligt samtycke till fortsatt behövlig vård.

När beslutet om vård enligt LVU av Esmeralda fattades bedömdes att det på grund av föräldrarnas psykiska ohälsa och substansberoende samt Patrik Lingmans kriminalitet fanns en påtaglig risk för att hennes hälsa och utveckling skulle skadas om hon fick följa med sina föräldrar hem från BB. Vidare fanns en oro för hemförhållandena kopplad till Esmeraldas bror.

Sedan omhändertagandet av Esmeralda har föräldrarnas förhållanden förändrats och förbättrats i hög grad. Deras psykiska ohälsa finns i viss mån kvar, men Rebecka Gustafsson går regelbundet på samtal och har en

kontrollerad medicinering som gör att hon enligt egen uppgift mår bra. Något annat har heller inte framkommit. Vad gäller Patrik Lingman så har han sedan en längre tid helt slutat med sina mediciner, vilket gjort honom mer psykiskt stabil. Han umgås regelbundet med sina andra barn och det har inte framkommit att han visat aggressivitet mot barnen. Hans obalanserade sätt synes främst varit riktat mot myndigheter. Det har inte framkommit att han är misstänkt för någon ny kriminalitet. Han har haft ett krävande arbete som han enligt uppgift från arbetsgivaren har skött utmärkt fram till den nu aktuella sjukskrivningen. Det finns heller inte några indikationer på att någon av föräldrarna missbrukar längre.

Båda föräldrarna har vid förhandlingen visat att de numera har insikt i hur deras tidigare beteenden kunnat vara skadliga för Esmeralda och de har också visat på en vilja och förmåga att förändra sina liv i positiv riktning. Att Patrik Lingman vägrat lämna drogprov är visserligen en försvårande omständighet i detta sammanhang, men att han skulle ha återfallit i missbruk har inte framkommit.

Enligt kammarrättens uppfattning har Rebecka Gustafssons och Patrik Lingmans levnadsförhållanden förbättrats i så hög grad och får anses så stabila att de skulle kunna ta hand om Esmeralda på egen hand. Det kan inte längre anses föreligga någon påtaglig risk för att Esmeraldas hälsa eller utveckling skadas på grund av de förhållanden som föranledde beredandet av vården. Det har inte heller framkommit att Esmeralda skulle ha några särskilda behov som inte kan tillgodoses av föräldrarna. Som båda föräldrarna anfört krävs, för Esmeraldas bästa, att en hemflytt sker i långsam takt, till en början med att umgänget utökas och, för Patrik Lingmans del, att detta kommer igång snarast. Esmeralda har bott i familjehemmet sedan hon var nyfödd. Ett uppbrott från familjehemmet innebär en stor påfrestning för henne. Högsta förvaltningsdomstolen har dock i avgörandet HFD 2012 ref. 35 konstaterat att överväganden som enbart är relaterade till risken för skada vid en separation från ett familjehem inte ska

vägas in i bedömning av om vården ska upphöra. För Esmeraldas bästa krävs emellertid att båda parter, socialnämnden och hennes föräldrar, samverkar för att förbereda och underlätta en hemflytt för Esmeralda.

Sammanfattningsvis finner kammarrätten att det mot denna bakgrund inte längre finns grund för fortsatt vård enligt LVU av Esmeralda. Överklagandena ska således bifallas och vården av Esmeralda upphöra. Förhållandena i målet är sådana att domen ska gälla först sedan den vunnit laga kraft.

Frågan om ersättning till de offentliga biträdena

Ersättning för tidsspillan uppgår till 1 245 kr per timme fram till kl 18:00. Därefter utgår ersättning med 815 kr per timme. Den muntliga förhandlingen avslutades kl 17:45. Samtliga offentliga biträden har begärt ersättning för tidsspillan med 1 245 kr per timme.

Per Oehme har begärt ersättning för tidsspillan motsvarande sex timmar á 1 245 kr. Kammarrätten anser att i vart fall två timmar av denna tid omfattar resa efter kl 18:00. Ersättning för tidsspillan ska därför minskas till 815 kr för var och en av dessa två timmar. Totalt ska ersättning för tidsspillan utgå med (4 980 + 1 630) 6 610 kr. I övrigt godtas hans ersättningsanspråk.

Morgan Gerdin har begärt ersättning för tidsspillan avseende muntlig förhandling motsvarande fyra timmar á 1 245 kr. Kammarrätten anser att i vart fall en timma av denna tid omfattar resa efter kl 18:00. Ersättning för tidsspillan ska därför minskas till 815 kr för denna tid. Totalt ska ersättning för tidsspillan utgå med (6 225 + 815) 7 040 kr.

Morgan Gerdin har även begärt ersättning för sitt arbete motsvarande 20 timmar. Kammarrätten betvivlar inte att han lagt ned denna tid på målet

men med hänsyn till dess art och omfattning anser kammarrätten att han är skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 15 timmar.

Martin Bengtsson har begärt ersättning för tidsspillan motsvarande fem timmar á 1 245 kr. I hans fall anser kammarrätten att i vart fall en och en halv timme av denna tid avser resa efter kl 18:00. Ersättningen för tidsspillan ska därför minskas till 815 kr per timme för denna tid. Totalt ska ersättning för tidsspillan utgå med (4 358 + 1 223) 5 581 kr. I övrigt godtas hans ersättningsanspråk.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Kammarrättsråden Cathrine Rosell (ordförande), Jan Källman (referent) och Linda Svärd samt nämndemännen Anders Byström och Kjell Aldsten har deltagit i avgörandet.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I LINKÖPING

DOM

2018-05-17
Meddelad i Linköping

KLAGANDEN
1. Rebecka Gustafsson, 800704

Ombud och offentligt biträde: Advokat Per Oehme
Advokaterna af Klercker och Oehme

2. Patrik Lingman, 750402

Ombud och offentligt biträde: Advokat Morgan Gerdin
Advokatfirman Sandberg & Partners KB

MOTPARTER
1. Socialnämnden i Norrköpings kommun

2. Esmeralda Gustafsson, 160425

Ställföreträdare och offentligt biträde: Biträdande jurist Martin Bengtsson, substituerad av biträdande juristen Martin Johnson

ÖVERKLAGAT BESLUT
Socialnämndens beslut den 7 mars 2018

SAKEN
Överklagande av beslut enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Förvaltningsrätten avslår överklagandena.

2. Förvaltningsrätten beviljar Per Oehme ersättning med 45 703 kr, varav 25 821 kr avser arbete, 9 338 kr tidsspillan, 1 403 kr utlägg och 9 141 kr mervärdesskatt.

3. Förvaltningsrätten beviljar Morgan Gerdin ersättning med 52 244 kr, varav 35 334 kr avser arbete, 5 913 kr tidsspillan, 548 kr utlägg och 10 449 kr mervärdesskatt.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 **E-post**: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se	013-25 11 40	måndag–fredag 08:00–16:00

4. Förvaltningsrätten beviljar Martin Bengtsson ersättning med rätt räknat 24 149 kr, varav 13 590 kr avser arbete, 4 980 kr tidsspillan, 749 kr utlägg och 4 830 kr mervärdesskatt.

5. Förvaltningsrätten beslutar att sekretessbestämmelserna i 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga beträffande uppgifter om enskilds personliga förhållanden som lagts fram vid domstolens förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

BAKGRUND

Förvaltningsrätten beslutade den 16 juni 2016 att Esmeralda Gustafsson skulle ges vård med stöd av 1 och 2 §§ LVU. I domen framhöll förvaltningsrätten bl.a. följande. Både Rebecka Gustafsson och Patrik Lingman lider av psykisk ohälsa och det får anses vara klarlagt att de båda har ett substansberoende. Patrik Lingman är nu även häktad misstänkt för grov brottslighet. Dessa omständigheter, tillsammans med bl.a. den oro för hemförhållandena som de beteenden som har observerats hos Esmeraldas storebror ger upphov till, medför en påtaglig risk för att hennes hälsa och utveckling skadas. Rebecka Gustafsson har inte förmått följa den planering hon haft med psykiatrin och mödravården under graviditeten och hon avböjde en frivillig placering tillsammans med sin dotter. Förhållandena kring Rebecka Gustafsson är mycket instabila. Det lämnade samtycket är inte tillräckligt för att garantera Esmeralda nödvändig vård.

Sedan Rebecka Gustafsson och Patrik Lingman begärt att LVU-vården av Esmeralda skulle upphöra beslutade socialnämnden den 7 mars 2018 att så inte skulle ske. Socialnämnden ansåg att Esmeralda var i fortsatt behov av familjehemsplacering enligt LVU. I den utredning som föregick socialnämndens beslut angavs bl.a. följande. Esmeralda har varit omhändertagen

och placerad i familjehem sedan födseln på grund av en mycket turbulent situation i samband med hennes födelse. Föräldrarna hade omfattande psykiska ohälsa och missbruk. Patrik Lingman blev kort efter Esmeraldas födelse häktad och har fram till mars 2017 avtjänat ett fängelsestraff. Föräldrarna har den senaste tiden visat vissa positiva förändringar i sin livssituation. Det är dock osäkert hur varaktig och stabil denna förändring är. Föräldrarna har inte heller velat lämna prover för att visa drogfrihet. Det är ovisst hur föräldrarnas samarbete kring Esmeralda ska se ut. De har inte heller något fungerande samarbete med socialtjänsten. Patrik Lingman och Rebecka Gustafsson vill inte ha något stöd i sin föräldraroll om Esmeralda skulle flytta hem. Det finns ett beslut om umgängesbegränsning som innebär att Patrik Lingman inte har träffat sin dotter sedan hon föddes. Esmeralda har sin trygghet och anknytning i familjehemmet. Hon utvecklas väl och är en naturlig del av familjen. Kriterierna i vårdplanen för att LVU-vården ska upphöra är inte uppfyllda. Socialnämnden bedömer därför att det finns ett fortsatt behov av vård enligt LVU. Esmeralda behöver vara fortsatt placerad i familjehem för att få sina behov tillgodosedda.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR

Rebecka Gustafsson och Patrik Lingman yrkar att vården enligt LVU av Esmeralda Gustafsson ska upphöra.

Socialnämnden och Martin Johnson anser att överklagandena ska avslås.

Förvaltningsrätten har hållit muntlig förhandling. På begäran av Rebecka Gustafsson och Patrik Lingman har A, B och C hörts som vittnen.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I LINKÖPING **DOM**

VAD PARTER OCH VITTNEN ANFÖRT

Rebecka Gustafsson

Socialnämnden har en dold agenda och har sedan Esmeralda omhändertogs haft för avsikt att låta henne växa upp i familjehemmet. Det har därför aldrig varit aktuellt för socialtjänsten att arbeta för en återförening. Detta framgår bl.a. av tjänsteanteckningar i ärendet och av att nämnden redan när Esmeralda var 1,5 år började utreda frågan om en vårdnadsöverflyttning.

Det var ett felaktigt beslut av socialnämnden att omhänderta Esmeralda. Hon hade förmåga att ta hand om sin dotter. Det enda som var svårt i hennes liv vid den tiden var att Esmeraldas storebror inte mådde bra. Hon förstår inte varför Esmeralda hade abstinens när hon föddes. Under graviditeten åt hon endast Stesolid som läkare skrev ut åt henne. Läkaren kände till att hon var gravid.

Det föreligger inte några omsorgsbrister hos henne. Hennes psykiska hälsa är stabil förutom det trauma som omhändertagandet av hennes barn har medfört. Detta är anledningen till att hon har en samtalskontakt på Capio psykiatri och får Stesolid utskrivet av läkare. Hon har inte använt några läkemedel innan kontakten med Capio inleddes år 2014 på grund av utbrändhet. Hon har aldrig haft missbruksproblematik. Uppgifterna från polisen att hon hade fentanylplåster på sig när hon och Patrik Lingman greps i maj 2016 är felaktiga. Om uppgifterna varit riktiga skulle hon ha åtalats för bruk eller innehav av narkotika, vilket inte skedde. Under år 2016 lämnade hon urinprover enligt socialnämndens önskemål och avslutade inte dessa på eget initiativ. Det var socialtjänsten som bestämde att hon inte behövde lämna fler prover.

Hennes hemsituation är stabil. Hon har ett förstahandskontrakt på en trerumslägenhet i Norrköping. Hon arbetar dagtid inom restaurangbranschen och ansvarar för telefon, mail och bokningar avseende fyra restauranger.

Hon har bara fått positiv återkoppling från det HVB-hem där Esmeraldas bror är placerad. Uppgifterna från socialnämnden, om att HVB-hemmet skulle anse att hennes och Esmeraldas brors relation är ohälsosam är nya för henne. HVB-hemmet skulle i så fall inte ha låtit honom åka hem till henne för helgumgänge, vilket skedde under hösten 2017. Socialnämnden satte dock stopp för detta och beslutade att han inte får vistas i Norrköping.

Umgänget med Esmeralda fungerar bra trots dåliga förutsättningar. Hon har ställt frågor om Esmeralda till familjehemsmamman, som dock är ovillig att svara och endast besvarar hennes frågor kortfattat. Esmeralda är alltid trött och har blöt blöja när de ska träffas, eftersom familjehemmet inte är benäget att se till att umgängena blir bra. Patrik Lingman har idag inte något umgänge med Esmeralda. Däremot har han umgänge med sina tre andra barn. Detta umgänge fungerar utan anmärkning från socialnämnden. Hon är införstådd med att hemflyttningen av Esmeralda måste ske successivt och med beaktande av att Esmeralda har levt hela sitt liv i familjehem. Hon är villig att ge socialtjänsten insyn i hennes förhållanden. Hon anser dock inte att hon behöver hjälp eller stöd med något. Det finns inte några brister hos henne som förälder eller som begränsar hennes omsorgsförmåga.

Patrik Lingman

Han har en helt ordnad och stabil livssituation, med fast heltidsanställning inom restaurangbranschen. Han har en ansvarsfunktion med personalansvar för 120 anställda. I nuläget hyr han övervåningen på sin fars villa i Norrköping, men avser att ordna eget boende framöver. Umgänget med hans övriga tre barn varannan helg fungerar mycket väl. Socialtjänsten har inte haft något att anmärka på detta. Begäran att få ta hem Esmeralda gäller

gentemot Rebecka Gustafsson. Avsikten är att Esmeralda ska bo hos henne. Han ska vara umgängesförälder och vill så småningom umgås med Esmeralda i samma utsträckning som med sina övriga barn.

Tidigare har han haft kontakt med psykiatrin utifrån ett trauma när hans första barn dog. Under många år därefter förskrev psykiatrin stora mängder läkemedel till honom. Han har nu slutat med dessa läkemedel eftersom han blivit medveten om att medicinerna påverkade honom negativt. Sonens död, som orsakades av misstag inom vården, och andra orättvisor som drabbat honom har gjort att han utvecklat ett myndighetsförakt. Han förstår att socialnämnden kan uppleva honom som agiterad, aggressiv och hotfull. Han har dock aldrig uttalat några hot utan endast begärt att socialtjänsten ska följa lagen.

I dagsläget har han inte någon kontakt med psykiatrin eller någon annan vårdinrättning, eftersom han inte behöver det. Han varken missbrukar, medicinerar eller begår brott. Historiskt sett har han i perioder haft ett missbruk. Under en följd av år har han dock också varit helt fri från missbruk. Omhändertagandet av Esmeralda var mycket traumatiskt och han tappade då greppet om tillvaron. Han anser att beslutet att omhänderta Esmeralda var felaktigt eftersom Rebecka Gustafsson hade förmåga att ta hand om dottern, även om han inte hade den förmågan. Vid tiden för omhändertagandet återföll han i missbruk och den 28 maj 2016 gjorde han sig skyldig till brott. Han frihetsberövades och dömdes till ett fängelsestraff som han avtjänat. Under tiden i fängelset genomgick han tolvstegs-programmet och kom till insikt om att han själv måste förändras för att få ett bättre liv. Efter avtjänat fängelsestraff var han fast besluten att skapa sig en ordnad tillvaro. Han skaffade sig arbete och hade täta kontakter med frivården, som inte haft något att anmärka på hans livssituation eller hans skyldigheter gentemot dem.

Trots att han förändrat sin livssituation på ett genomgripande och varaktigt sätt har socialnämnden inte medgett honom något umgänge alls med Esmeralda. Han och Rebecka Gustafsson har gjort allt som socialtjänsten krävt. De har till och med sparerat för socialtjänstens skull och har nu inte bott tillsammans på två år. Socialnämndens krav på att han måste lämna drogtester är inte adekvat utifrån hans livssituation och utifrån att han stått under tillsyn av frivården tills för bara några veckor sedan. Rebecka Gustafsson fick umgänget med Esmeralda begränsat trots att hon lämnade negativa drogprover. Socialtjänsten har redan bestämt att han aldrig ska få träffa Esmeralda. Han tror därför inte att det skulle hjälpa att han lämnade drogprover, som dessutom är väldigt integritetskränkande.

Socialnämnden

Socialtjänsten har självklart inte någon dold agenda utan agerar utifrån vad som är det bästa för Esmeralda. Det finns inte någon personlig relation eller något agg mot Patrik Lingman eller Rebecka Gustafsson från socialtjänstens sida. Esmeralda var dock väldigt ung när hon placerades och det blir då svårt med en återplacering. Hon är helt anknyten till familjehemmet och att bryta denna anknytning skulle vara skadligt för henne. Om vården skulle upphöra är sannolikheten stor att hennes kontakt med familjehemmet skulle brytas helt.

Esmeralda föddes med abstinens. Rebecka var underviktig vid förlossningen och hade inte kommit på kontroller hos mödravården. Det var stor turbulens kring familjen vid tiden för omhändertagandet. Socialtjänsten hade mycket kontakt med Rebecka Gustafsson och Patrik Lingman på grund av Esmeraldas storebroders placering. Patrik Lingman var mycket agiterad, vilket har varit återkommande vid socialtjänstens möten med honom. Han har varit helt okontrollerad. Han har även dömts flera gånger för hot mot tjänsteman. Det är bra att hans humör blivit bättre, men han har varit agiterad i samtal med socialtjänsten även under den här utredningen.

Rebecka Gustafsson kan inte sätta gränser gentemot Patrik Lingman. Hon har ständigt negligerat, försvarat och förklarat hans beteende, vilket är en stor osäkerhetsfaktor. Det finns även oklarheter kring Rebecka Gustafssons och Patrik Lingmans relation. De uppger att de inte har någon relation men Rebecka Gustafsson har nyligen uppgett för personal på Esmeraldas brors HVB-hem att hon och Patrik Lingman har en kärleksrelation. Det är problematiskt om Patrik Lingman fortfarande är en del av Rebecka Gustafssons liv, eftersom hon aldrig visat någon förståelse för socialtjänstens oro för hans beteende.

En successiv hemflytt skulle inte vara det bästa för Esmeralda. Vårdplanen anger förutsättningarna för att vården ska kunna upphöra. Dessa kriterier är inte uppfyllda. Rebecka Gustafsson och Patrik Lingman har inte gjort de förändringar som krävs. Patrik Lingman har inte velat lämna drogprover. Sedan mars 2017 finns ett beslut om total umgängesbegränsning mellan honom och Esmeralda, vilket han inte har överklagat. Beslutet har fattats med anledning av att han inte velat lämna drogprover. Han visar inte något intresse för Esmeraldas person eller för hennes intressen och har sagt att han inte vill förekomma i forumet för umgängesstöd eller ha kontakt med familjehemmet. Socialtjänsten uppfattar att det fortfarande finns en instabilitet gällande Patrik Lingmans psykiska mående. Hans diagnoser är av långvarig karaktär och dessa kan få svåra konsekvenser för Esmeralda. Rebecka Gustafsson har inte lämnat drogtester sedan augusti 2016. Skälet till att socialnämnden krävt att hon ska lämna drogtester är att hon hade fentanylplåster på sig i samband med att hon och Patrik Lingman greps av polis i maj 2016. Läkarintyg visar att hon fortfarande har problem med psykisk ohälsa och dagligen medicinerar med Stesolid.

Det finns även oro kring Rebecka Gustafssons föräldraförmåga. De första anmälningarna gällande Esmeraldas bror kom in till socialtjänsten redan år 2014. Sommaren 2015 placerades brodern frivilligt. Han omhändertogs

senare enligt LVU eftersom Rebecka Gustafsson inte samtyckte till att han skulle placeras på HVB-hem. Att brodern fick åka hem till Rebecka Gustafsson för umgänge under hösten 2017 berodde på ett missförstånd mellan HVB-hemmet och socialtjänsten. Dessa umgängen var alltså inte sanktionerade av socialtjänsten. Att umgänget mellan brodern och Rebecka Gustafsson fungerade bra stämmer inte. Enligt HVB-hemmet gick han tillbaka i utvecklingen när han träffade sin mamma för mycket. HVB-hemmet anser att Rebecka Gustafsson är ett hinder i behandlingen av honom, bl.a. eftersom hon tillskriver honom problem som personalen inte anser att han har.

Det har skett en positiv utveckling hos Rebecka Gustafsson och Patrik Lingman. De arbetar och har ordnade boenden. Patrik Lingman har helt slutat medicinera. Rebecka Gustafssons umgänge med Esmeralda fungerar bra. Varken Rebecka Gustafsson eller Patrik Lingman har dock någon insikt i sin egen problematik. Rebecka Gustafsson anser exempelvis att hela grunden för det omedelbara omhändertagandet av Esmeralda var fel. Rebecka Gustafsson och Patrik Lingman har inte heller något samarbete med socialtjänsten, som därför inte har någon insyn i hur förhållandena hos dem är. Socialtjänsten har haft mycket knapphändig kontakt med dem under tiden som Esmeralda varit placerad. Kontakten med Patrik Lingman har varit särskilt svår och samtal med honom har endast kunnat föras vid ett tillfälle. Socialtjänstens handläggare upplever att Patrik Lingman är väldigt hotfull och agiterad. Det finns alltid en vakt med under socialtjänstens möten med honom. Rebecka Gustafsson och Patrik Lingman samtycker inte heller till nödvändig vård, som därför inte kan ske på frivillig väg.

Martin Johnson

Hans kollega Martin Bengtsson har träffat Esmeralda i familjehemmet. Martin Bengtssons uppfattning är att Esmeralda har det bra där. Hon

behandlas som familjehemsföräldrarnas eget barn. Det råder inga tvivel om att Esmeralda utvecklas på ett bra sätt samt får kärlek och omvårdnad.

Det är tydligt att det finns en infekterad konflikt mellan socialnämnden och Esmeraldas föräldrar. Socialnämndens påståenden om omsorgsbrister ligger visserligen långt tillbaka i tiden. Rebecka Gustafsson och Patrik Lingman har också ordnade boendeförhållanden och arbeten. Å andra sidan innebär det en osäkerhet att socialnämnden har så dålig insyn i Rebecka Gustafssons och Patrik Lingmans nuvarande situation. Han har svårt att se att deras samarbete med socialtjänsten skulle fungera på det sätt som krävs för att en hemflytt skulle vara möjlig. Han anser därför att LVU-vården av Esmeralda inte bör avslutas och att överklagandena alltså ska avslås.

A

Hon levde tillsammans med Patrik Lingman i många år och de har tre barn tillsammans. De separerade år 2013. Deras första barn dog år 2004 på grund av att flera misstag begicks inom sjukvården. Sjukvårdspersonalen skyllde dödsfallet på varandra och på deras agerande. Detta var självklart ett stort trauma för dem båda. På förlossningen fick Patrik Lingman krishjälp och stora mängder Stesolid utskrivet. I övrigt fick han inte någon hjälp. Han kände inte heller att han kunde vända sig till sjukvården för att be om hjälp för något som sjukvården hade orsakat. De stora mängder Stesolid som Patrik Gustafsson fick utskrivet påverkade honom på så sätt att han blev agiterad, tappade kontrollen och omdömet samt fick humörssvängningar.

Idag finns inte något missbruk hos Patrik Lingman. Han är en bra pappa som är lekfull, omtänksam, kärleksfull och har nära till sina känslor. Barnen älskar sin pappa och han betyder mycket för dem. Patrik Lingman har haft regelbundet umgänge med deras gemensamma barn sedan mars 2017. Han är absolut inte farlig och det har hon påpekat för socialtjänsten. Det finns absolut inte någon risk för Esmeraldas hälsa och utveckling om Patrik

Lingman har umgänge med henne. Deras gemensamma barn undrar även varför de inte får träffa sin lillasyster. Hon har varit i kontakt med social-tjänsten för att försöka åstadkomma detta, men har inte blivit bemött på ett tillmötesgående och trevligt sätt. I oktober 2017 fick hon besked från socialtjänsten att barnen inte kommer att få träffa Esmeralda.

Hon lärde känna Rebecka Gustafsson år 2013. Under en period bodde barnen varannan vecka hos henne och varannan vecka hos Patrik Lingman och Rebecka Gustafsson. Det finns inte någon som är bättre lämpad att ta hand om hennes barn än Rebecka Gustafsson. Som förälder är Rebecka Gustafsson väldigt lugn och metodisk. Hon är bra på att sätta gränser samtidigt som hon är bra på att tänka ur barnens perspektiv och sätta sig in i deras känslor. Rebecka Gustafsson lider inte av psykisk ohälsa. Hon har blivit fråntagen sina barn. Detta har påverkat henne och hon lider av det. Rebecka Gustafsson har inte något missbruk utan får Stesolid utskrivet av läkare.

B

Han har arbetat inom restaurangbranschen i 20 år. Tillsammans med sin sambo C äger och driver han restauranger i Norrköping, Linköping, Jönköping och Västerås. Han kom i kontakt med Rebecka Gustafsson i november 2017 i samband med att hon anställdes som kommunikationskoordinator. I sitt arbete kommunicerar Rebecka Gustafsson med restaurangernas gäster via telefon, e-post och sociala medier. Hon har en fast anställning och arbetar mellan kl. 10.00 och 15.00. Hon är disciplinerad, strukturerad och gör ett klanderfritt arbete. Han har inte uppfattat att det skulle finnas någon problematik hos henne.

Han lärde känna Patrik Lingman för 15 år sedan men de har inte fått möjlighet att arbeta tillsammans förrän nu. Patrik Lingman har arbetat inom restaurangbranschen länge och är en oerhört kunnig och kompetent kock

och köksmästare. I sitt arbete har Patrik Lingman en ledarfunktion och med sin pedagogiska förmåga får han personalstyrkorna att följa honom. Han har aldrig sett några tendenser till missbruk eller psykiska ohälsa hos Patrik Lingman. Eftersom de träffas ofta och arbetar intensivt tillsammans skulle han se sådana tecken om det funnits. Företaget har dessutom en tydlig drog- och alkoholpolicy. Kampen för att återfå barnen och den fruktansvärda situation som han befinner sig i har självklart tärt på Patrik Lingman.

C

Hon arbetar tillsammans med Rebecka Gustafsson. De sitter i samma kontorsrum bara några meter ifrån varandra. Rebecka Gustafsson är strukturerad, ordningssam, pålitlig och intelligent. De har lärt känna varandra väl även privat. Hon har aldrig misstänkt att Rebecka Gustafsson missbrukar eller lider av psykisk ohälsa.

Hon har inte känt Patrik Lingman lika länge som B gjort, utan hade tidigare endast träffat på honom ett par gånger. Numera har de kontakt 3–4 gånger per vecka. Patrik Lingman lever för sitt arbete och tar sin yrkesroll på stort allvar. Han har blivit Bs högra hand. Hon har aldrig misstänkt att Patrik Lingman missbrukar eller har psykisk ohälsa. Han är fin tillsammans med sina barn.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagtext

Vård enligt LVU ska upphöra när den inte längre behövs. Nämnden ska noga förbereda den unges återförening med den eller dem som har vårdnaden om honom eller henne (21 § LUV).

Den som är under 18 år ska beredas vård enligt LVU om någon av de situationer som anges i 2 eller 3 §§ föreligger och det kan antas att behövlig

vård inte kan ges den unge med samtycke av dem som har vårdnaden om honom. Vid beslut enligt lagen ska vad som är bäst för den unge vara avgörande. Vård enligt LVU ska beslutas om det på grund av fysisk eller psykisk misshandel, otillbörligt utnyttjande, bister i omsorgen eller något annat förhållande i hemmet finns en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas (1–2 §§ LVU).

Förvaltningsrättens bedömning

För att vården enligt LVU av Esmeralda Gustafsson ska upphöra krävs att de förhållanden som låg till grund för vårdbeslutet har upphört, att dessa förhållanden är stabila och situationen i hemmet är tillfredsställande utifrån Esmeraldas behov.

Frågan om Esmeralda skulle vårdas enligt LVU prövades av förvaltningsrätten i juni 2016. Förvaltningsrätten fann då att Esmeralda skulle beredas vård mot bakgrund av att både Rebecka Gustafsson och Patrik Lingman led av psykisk ohälsa och hade ett substansberoende, att Patrik Lingman var häktad misstänkt för grov brottslighet samt att Esmeraldas storebrors beteende gav upphov till oro kring Rebecka Gustafssons föräldraförmåga.

Utredningen ger stöd för att Rebecka Gustafssons och Patrik Lingmans förhållanden har förbättrats i flera avseenden. Patrik Lingman har avtjänat ett fängelsestraff och inte är misstänkt för någon ny brottslighet. Såvitt framkommit har han en stabil boendesituation och han har sedan augusti 2017 också en anställning. Även Rebecka Gustafsson synes ha en stabil boendesituation. Hon har också arbetat sedan november 2017, även om det är något oklart vilken form av anställning hon har. Det finns vidare flera omständigheter som talar för att varken Rebecka Gustafsson eller Patrik Lingman i dagsläget har ett substansberoende. Socialnämnden bestämde att Rebecka Gustafsson inte längre behövde lämna drogprover eftersom detta

inte längre ansågs nödvändigt. Hennes arbetsgivare har inte heller sett några tecken på en missbruksproblematik. Patrik Lingman har genomgått tolvstegsprogrammet och haft övervakning fram till för ett par månader sedan, utan villkor om drogprov under övervakningstiden. När han skrevs ut från Kriminalvården fanns inte några anmärkningar om misstänkt beroende-problematik. Inte heller hans arbetsgivare har sett tecken på något missbruk.

I fråga om Rebecka Gustafssons och Patrik Lingmans psykiska hälsa är förhållandena inte lika klara. Rebecka Gustafsson har Stesolid utskrivet av läkare. Det har inte tydligt framkommit av vilken anledning. Enligt hennes egna uppgifter kommer läkemedlet i vart fall inte att sättas ut så länge rätts-processerna gällande hennes barn pågår. Patrik Lingman har enligt ett, i och för sig relativt gammalt, läkarintyg en bestående personlighetsförändring. I dagsläget har han dock enligt egen utsago varken medicinering eller någon kontakt med sjukvården. Det råder alltså fortfarande osäkerhet i dessa avseenden, även om det framgår att förändringar har skett.

Vad gäller den oro för Rebecka Gustafssons föräldraförmåga som store-broderns beteende gett upphov till kan noteras att brodern vårdas enligt LVU på grund av omsorgsbrister, utifrån det omsorgsbehov han har, sedan drygt ett år. Vad gäller broderns nuvarande förhållanden kan förvaltnings-rätten konstatera att parterna har helt skilda uppfattningar. Brodern har under hösten 2017 haft umgänge hemma hos Rebecka Gustafsson vissa helger. Socialnämnden uppger att han till följd av det utökade umgänget har gått tillbaka i utvecklingen. Rebecka Gustafsson uppger i stället att hon enbart har fått positiv återkoppling från HVB-hemmet gällande umgänget. Förvaltningsrätten anser inte att det har framkommit skäl att ifrågasätta socialnämndens uppgifter. Det finns alltså en kvarstående oro i denna del.

Det måste också noteras att varken Rebecka Gustafsson eller Patrik Lingman visar någon förståelse för att Esmeralda omhändertogs. Patrik

Lingman medger i och för sig att han själv inte hade förmåga att ta hand om Esmeralda, men anser att Rebecka Gustafsson hade den förmågan. Rebecka Gustafsson anser att beslutet att omhänderta Esmeralda var felaktigt och att hon hade förmåga att ta hand om Esmeralda.

Utredningen visar alltså att det har skett positiva förändringar i Rebecka Gustafssons och Patrik Lingmans förhållanden sedan beslutet om att Esmeralda skulle vårdas enligt LVU. Det är dock inte klarlagt att samtliga förhållanden som låg till grund för beslutet har upphört. Härtill kommer att vissa av de förändringar som har skett ännu har varat under relativt kort tid samt att Rebecka Gustafsson och Patrik Lingman inte visar någon insikt i de omsorgsbrister som konstaterats föreligga. Förvaltningsrätten anser därför att det i dagsläget inte finns förutsättningar för att låta vården enligt LVU av Esmeralda upphöra. Rebecka Gustafssons och Patrik Lingmans överklaganden ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109 D).

Ulf Jonare
rådman

I avgörandet har även nämndemännen Hervor Wallentin, Eva Berglund och Madelaine Pavlidis deltagit. Föredragande var Mari Upphagen.

SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Jönköping.
Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.
- Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.
- Uppge person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.
- Om Ni anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109 D • 2013-06 • Producerat av Domstolsverket

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.